Судья: Цыплакова Е.Н. Дело № 33-40460/2015

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

02 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей Бабенко О.И., Артюховой Г.М.,

при секретаре Малаховой Н.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Хусаиновой А.С. по доверенности Дудыньша В.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 04 июня 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Хусаиновой А.С. о взыскании задолженности - удовлетворить частично.

Взыскать с Хусаиновой А.С. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте в размере \*\*\* руб., расходы по оплате госпошлины в размере \*\*\* руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований ОАО «Сбербанк России» -отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Хусаиновой А.С. о взыскании задолженности по договору, мотивируя требования тем, что на основании заявления ответчика от 23.09.2010 г. ей предоставлена международная банковская карта Visa Gold Аэрофлот. Хусаинова А.С. была ознакомлена с «Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», а также Памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России» и обязалась их выполнять, о чем имеется подпись Хусаиновой А.С. на заявлении от 23.09.2010 г. Истец указывает, что ответчик свои обязательства по договору не исполняет надлежащим образом, допуская просрочки возврата денежных средств, в связи с чем образовалась задолженность в размере \*\*\* руб., из которых \*\*\* руб. - просроченный основной долг, \*\*\* руб. - просроченные проценты.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Хусаинова А.С. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена, уполномочила представлять интересы своего представителя по доверенности Дудыньша В.В., который исковые требования не признал, пояснив, что ответчик не имеет задолженности перед банком; ответчик обратилась в банк с заявлением о предоставлении информации о сумме задолженности, ей была выдана справка о том, что размер остатка просроченной ссудной задолженности на 22.05.2015 г. составляет \*\*\* руб., после чего 28.05.2015 г. ответчик указанную сумму оплатила.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика Хусаиновой А.С. по доверенности Дудыньш В.В., указывая, что решение постановлено с нарушением норм материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Ответчик Хусаинова А.С. в заседание судебной коллегии не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена, уполномочила представлять интересы своего представителя по доверенности Селину Е.А., которая в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьев Е.В. в заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьева Е.В., представителя ответчика Хусаиновой А.С. по доверенности Селину Е.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с законом и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=797BDFED5680A189D8B40E2709A14FD60062C15EFCD5578F7371765DA24D99B6823F8B9C2A9C6675aAZAP) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (Глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п. 2 ст. 850 ГК РФ).

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что между ОАО «Сбербанк России» и Хусаиновой А.С. заключен договор, данное следует из заявления на получение международной банковской карты от 23.09.2010 г. за подписью ответчика, «Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Тарифов ОАО «Сбербанк России» и «Памятки Держателя карт ОАО «Сбербанк России» (л.д. 5-12), с которыми ответчик ознакомлен под роспись 23.09.2010 г. На основании заявления от 23.09.2010г. ОАО «Сбербанк России»» предоставил Хусаиновой А.С. во временное пользование международную банковскую карту Visa Gold Аэрофлот.

Держателю данной карты был открыт счет \*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно п.4.1 Условий Банк в соответствии с Тарифами Банка может предоставить клиенту кредит в форме «Овердрафт» по счету.

В соответствии с п.4.7 Условий клиент обязуется погашать задолженность по счету в пределах лимита овердрафта, а также в размере, превышающем лимит овердрафта, в сумме, не менее указанной в отчете по счету, а также платы, начисленные в соответствии с Тарифами Банка, не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета по счету.

При образовании овердрафта на счете Банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения ее на ссудном счете (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно) по ставке, установленной Тарифами Банка (п.4.6 Условий).

Согласно п. 2.10.1 Условий при возникновении просроченной задолженности по счету, задолженности, превышающий лимит овердрафта, или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для Банка или клиента, либо нарушение действующего законодательства Банк имеет право приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты, направить держателю карты уведомление с требованием возврата карты в Банк.

Судом установлено, что у ответчика по договору образовалась задолженность, в связи с чем истец 10.04.2010г. направил ответчику письменное требование о возврате суммы кредита, процентов за пользование овердрафтом и уплаты неустойки в срок не позднее 12.05.2014г., которое ответчиком не исполнено.

По состоянию на 19.05.2014г. задолженность ответчика по договору составляет \*\*\* руб., из которых \*\*\* руб. - просроченный основной долг, \*\*\* руб. - просроченные проценты.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика Хусаиновой А.С. представил суду справку ОАО «Сбербанк России» о том, что по состоянию на 22.05.2015 года остаток просроченной ссудной задолженности Хусаиновой А.С. по кредитному договору № \*\*\* от 28.09.2010 г. составляет \*\*\* руб. Так же суду было представлено платежное поручение № \*\*\* от 28.05.2015 года, согласно которому Хусаинова А.С. перечислила в ОАО «Сбербанк России» в счет погашения задолженности по кредитной карте № \*\*\* руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» в части взыскания задолженности по просроченному основному долгу в размере \*\*\* руб., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что задолженность в указанном размере ответчиком перед истцом погашена, что подтверждается платежным поручением № \*\*\* от 28.05.2015 года, и не оспаривалось представителем истца в ходе судебного разбирательства.

Решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по просроченному основному долгу в размере \*\*\* руб. сторонами не обжалуется, в связи с чем в силу положений ст. 327.1 ГПК РФ предметом апелляционного рассмотрения не является.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C585D6C685B396DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA583D49e455P) ГПК РФ, с учетом требований закона - [ст. ст. 307](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D6F593D6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA5C37e458P), [309](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D6F593D6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA593A44e452P), [310](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D6F593D6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA5D3Ee453P), [434](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D6F593D6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA5A3F45e454P), [438](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D6F593D6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA5A3F47e453P), [810](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D685B3A6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA593B45e453P), [811](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D685B3A6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA593B45e455P), [819](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D685B3A6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA593B48e454P), [850](consultantplus://offline/ref=843B6F9462623DA64AF69FE6CF80056C58526D685B3A6DC8B00A1C133FDFA87F27479E6EAA593941e45AP) ГК РФ, пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, поскольку ОАО «Сбербанк России» свои обязательства перед заемщиком исполнил в полном объеме и надлежащим образом, предоставив ответчику Хусаиновой А.С. денежные средства, предусмотренные договором, однако, заемщик не выполнил принятые на себя обязательства о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы предоставленного кредита и процентов по нему.

В связи с этим, суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы просроченных процентов в размере \*\*\* руб. При этом суд обоснованно согласился с расчетом, представленным истцом, поскольку указанный расчет является арифметически верным, не противоречит требованиям закона и соответствует условиям договора, ответчиком не оспорен.

Доводы представителя ответчика о том, что задолженность по договору ответчиком оплачена в полном объеме, судом обоснованно отклонены как несостоятельные. При этом суд верно указал, что из документов, представленных стороной ответчика, следует, что ответчиком оплачена только имеющаяся на 22.05.2015 г. сумма остатка просроченной ссудной задолженности в размере \*\*\* руб., тогда как установлено судом, у ответчика также перед истцом имеется задолженность и по просроченным процентам в размере \*\*\* руб., и поскольку указанная сумма ответчиком не погашена, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по просроченным процентам в размере \*\*\* руб.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца верно взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме \*\*\* руб.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласна, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика об отсутствии у ответчика задолженности по банковской карте в связи ее погашением были предметом обсуждения в ходе судебного разбирательства, судом им дана надлежащая оценка, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает.

Ссылка в апелляционной жалобе на справку ОАО «Сбербанк России» о наличии у ответчика по состоянию на 22.05.2015 года остатка просроченной ссудной задолженности Хусаиновой А.С. по кредитному договору № \*\*\* от 28.09.2010 г. в размере \*\*\* руб., что, по мнению ответчика, подтверждает отсутствие какой-либо иной задолженности по указанному договору, в том числе задолженности по просроченным процентам, судебная коллегия отклоняет, поскольку в вышеуказанной справке указана только имеющаяся у ответчика просроченная ссудная задолженность, что само по себе не исключает наличие у ответчика задолженности по просроченным процентам в размере \*\*\* руб., факт наличия которой нашел свое достоверное подтверждение в ходе судебного разбирательства, доказательств отсутствия указанной задолженности либо ее погашения ответчиком не представлено.

Доводы апелляционной жалобы в своей совокупности были предметом рассмотрения суда первой инстанции, в жалобе не содержатся обстоятельства, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на неверное толкование норм права, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене обжалуемого решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 04 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: